# 総 合 評 価 審 査 調 書

（総合評価一般競争入札における落札者の決定について）

## 1. 対象工事

| | |
|---|---|
| 整理番号 | 214410001 |
| 工事名 | 太白区管内舗装補修工事（前期）その1 |
| 工事の区分 | 土木工事 |
| 予定価格（税抜） | 31,671,000 円 |
| 総合評価の方式 | 簡易型Ｉ型（地域実績型） |
| 落札者の決定方式 | 除算方式 |

## 2. 総合評価の結果

| 入札参加者名 | 標準点 a | 加算点 b | 技術評価点 c=a+b | 入札価格（税抜） d | 評価値 c÷d | 順位 | 備　考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 通信道路　株式会社 | 100 | 22.50 | 122.50 | ¥　28,000,000 | 4.37500 | 1 | ◎落札候補者 |
| やまびこ工業　株式会社 | 100 | 18.91 | 118.91 | ¥　27,680,000 | 4.29588 | 2 | |
| 株式会社　柴田建設工業 | 100 | 18.85 | 118.85 | ¥　27,671,787 | 4.29498 | 3 | |

※評価値は入札価格を百万で除したもので計算し，小数点以下第6位を切り捨て小数点以下第5位までとする。

## 3. 落札者の決定

落札候補者から提出された技術資料等を確認の結果，評価値は適切である。よって，当該落札候補者を落札者として決定する事は適当である。

【再評価について】
5. 入札参加者ごとの評価一覧で「再」と記載されている項目は，審査の結果「再評価」となったものです。

再評価とは，入札参加者作成した評価値申告書の申告内容に誤りがあり，当該評価項目の評価基準の最低点を評価点として再計算するものです。

## 4. 落札者決定基準（評価項目）と配点

## 5. 入札参加者ごとの評価点一覧

| 評価の視点 | | 評価項目 | | 評価点配点 | 通信道路　株式会社 | やまびこ工業　株式会社 | 株式会社　柴田建設工業 | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 企業の技術的能力の評価 | 企業の施工能力 | ア　過去4年間における工事成績評定点（上位実績の平均点） | | 6.000 | 6.000 | 5.908 | 5.354 | | | | | | | | | | | | | |
| | | イ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | | | | | | | | | | | | | |
| | | ウ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事表彰歴 | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | |
| | | エ　過去1ヶ年における不誠実な行為又は労働災害等 | | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | |
| | | 小計 | | 9.00 | 9.00 | 8.91 | 6.35 | | | | | | | | | | | | | |
| | 配置予定技術者の能力 | キ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | | | | | | | | | | | | | |
| | | ク　過去5ヶ年度及び現年度における工事成績評定点（最高点） | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | | | | | | | | | | | | | |
| | | ケ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事技術者表彰歴 | | 1.000 | 1.000 | 0.500 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | |
| | | 小計 | | 4.00 | 4.00 | 3.50 | 3.00 | | | | | | | | | | | | | |
| | 企業の地域貢献 | ソ　過去2ヶ年度及び現年度における地域貢献活動等の実績 | | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | | | | | | | | | | | | | |
| | | タ　防災に関する応援協定等の締結実績及び協定に基づく活動実績 | （1） | 1.500 | 1.500 | 0.500 | 1.500 | | | | | | | | | | | | | |
| | | | （2） | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | | | | | | | | | | | | | |
| | | チ　緊急工事登録等への取組み実績 | | 1.000 | 1.000 | 0.500 | 1.000 | | | | | | | | | | | | | |
| | | ツ　過去2ヶ年度における困難業務等の従事実績 | | 2.000 | 2.000 | 1.000 | 2.000 | | | | | | | | | | | | | |
| | | テ　過去2ヶ年度における維持工事等の施工実績 | | 2.000 | 2.000 | 1.500 | 2.000 | | | | | | | | | | | | | |
| | | ト　東日本大震災における緊急工事等の従事実績 | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | | | | | | | | | | | | | |
| | | 小計 | | 9.50 | 9.50 | 6.50 | 9.50 | | | | | | | | | | | | | |
| 加算点 | | | | 22.50 | 22.50 | 18.91 | 18.85 | | | | | | | | | | | | | |

# 総 合 評 価 審 査 調 書

（総合評価一般競争入札における落札者の決定について）

## 1. 対象工事

| | |
|---|---|
| 整理番号 | 214410002 |
| 工事名 | 太白区管内舗装補修工事（前期）その2 |
| 工事の区分 | 土木工事 |
| 予定価格（税抜） | 31,671,000 円 |
| 総合評価の方式 | 簡易型Ｉ型（地域実績型） |
| 落札者の決定方式 | 除算方式 |

## 2. 総合評価の結果

| 入札参加者名 | 標準点 a | 加算点 b | 技術評価点 c=a+b | 入札価格（税抜） d | 評価値 c÷d | 順位 | 備　考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| やまびこ工業　株式会社 | 100 | 18.91 | 118.91 | ¥　27,680,000 | 4.29588 | 1 | ◎落札候補者 |
| 株式会社　柴田建設工業 | 100 | 18.85 | 118.85 | ¥　27,671,787 | 4.29498 | 2 | |
| 通信道路　株式会社 | | | | | | | ●辞退 |

※評価値は入札価格を百万で除したもので計算し，小数点以下第6位を切り捨て小数点以下第5位までとする。

## 3. 落札者の決定

落札候補者から提出された技術資料等を確認の結果，評価値は適切である。よって，当該落札候補者を落札者として決定する事は適当である。

【再評価について】
5. 入札参加者ごとの評価一覧で「再」と記載されている項目は，審査の結果「再評価」となったものです。

再評価とは，入札参加者作成した評価値申告書の申告内容に誤りがあり，当該評価項目の評価基準の最低点を評価点として再計算するものです。

## 4. 落札者決定基準（評価項目）と配点

## 5. 入札参加者ごとの評価点一覧

| 評価の視点 | | 評価項目 | | 評価点配点 | やまびこ工業 株式会社 | 株式会社　柴田建設工業 | 通信道路　株式会社 | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 企業の技術的能力の評価 | 企業の施工能力 | ア　過去4年間における工事成績評定点（上位実績の平均点） | | 6.000 | 5.908 | 5.354 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | イ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | ウ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事表彰歴 | | 2.000 | 2.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | エ　過去1ヶ年における不誠実な行為又は労働災害等 | | 0.000 | 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 小計 | | 9.00 | 8.91 | 6.35 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | |
| | 配置予定技術者の能力 | キ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | ク　過去5ヶ年度及び現年度における工事成績評定点（最高点） | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | ケ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事技術者表彰歴 | | 1.000 | 0.500 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 小計 | | 4.00 | 3.50 | 3.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | |
| | 企業の地域貢献 | ソ　過去2ヶ年度及び現年度における地域貢献活動等の実績 | | 0.500 | 0.500 | 0.500 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | タ　防災に関する応援協定等の締結実績及び協定に基づく活動実績 | （1） | 1.500 | 0.500 | 1.500 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | （2） | 0.500 | 0.500 | 0.500 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | チ　緊急工事登録等への取組み実績 | | 1.000 | 0.500 | 1.000 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | ツ　過去2ヶ年度における困難業務等の従事実績 | | 2.000 | 1.000 | 2.000 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | テ　過去2ヶ年度における維持工事等の施工実績 | | 2.000 | 1.500 | 2.000 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | ト　東日本大震災における緊急工事等の従事実績 | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 小計 | | 9.50 | 6.50 | 9.50 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | |
| 加算点 | | | | 22.50 | 18.91 | 18.85 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | |

# 総 合 評 価 審 査 調 書

（総合評価一般競争入札における落札者の決定について）

## 1. 対象工事

| | |
|---|---|
| 整理番号 | 214410003 |
| 工事名 | 太白区管内舗装補修工事（前期）その3 |
| 工事の区分 | 土木工事 |
| 予定価格（税抜） | 31,671,000 円 |
| 総合評価の方式 | 簡易型Ｉ型（地域実績型） |
| 落札者の決定方式 | 除算方式 |

## 2. 総合評価の結果

| 入札参加者名 | 標準点 a | 加算点 b | 技術評価点 c=a+b | 入札価格（税抜） d | 評価値 c÷d | 順位 | 備　考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 株式会社　日啓工業 | 100 | 21.50 | 121.50 | ¥　27,700,000 | 4.38628 | 1 | ◎落札候補者 |
| 株式会社　柴田建設工業 | 100 | 18.85 | 118.85 | ¥　27,671,787 | 4.29498 | 2 | |
| 通信道路　株式会社 | | | | | | | ●辞退 |
| やまびこ工業　株式会社 | | | | | | | ●辞退 |

※評価値は入札価格を百万で除したもので計算し，小数点以下第6位を切り捨て小数点以下第5位までとする。

## 3. 落札者の決定

落札候補者から提出された技術資料等を確認の結果，評価値は適切である。よって，当該落札候補者を落札者として決定する事は適当である。

【再評価について】
5. 入札参加者ごとの評価一覧で「再」と記載されている項目は，審査の結果「再評価」となったものです。

再評価とは，入札参加者作成した評価値申告書の申告内容に誤りがあり，当該評価項目の評価基準の最低点を評価点として再計算するものです。

## 4. 落札者決定基準（評価項目）と配点

## 5. 入札参加者ごとの評価点一覧

| 評価の視点 | | 評価項目 | | 評価点配点 | 株式会社　日啓工業 | 株式会社　柴田建設工業 | 通信道路　株式会社 | やまびこ工業　株式会社 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 企業の技術的能力の評価 | 企業の施工能力 | ア　過去4年間における工事成績評定点（上位実績の平均点） | | 6.000 | 6.000 | 5.354 | | |
| | | イ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | | |
| | | ウ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事表彰歴 | | 2.000 | 2.000 | 0.000 | | |
| | | エ　過去1ヶ年における不誠実な行為又は労働災害等 | | 0.000 | 0.000 | 0.000 | | |
| | | 小計 | | 9.00 | 9.00 | 6.35 | 0.00 | 0.00 |
| | 配置予定技術者の能力 | キ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | | |
| | | ク　過去5ヶ年度及び現年度における工事成績評定点（最高点） | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | | |
| | | ケ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事技術者表彰歴 | | 1.000 | 0.000 | 0.000 | | |
| | | 小計 | | 4.00 | 3.00 | 3.00 | 0.00 | 0.00 |
| | 企業の地域貢献 | ソ　過去2ヶ年度及び現年度における地域貢献活動等の実績 | | 0.500 | 0.500 | 0.500 | | |
| | | タ　防災に関する応援協定等の締結実績及び協定に基づく活動実績 | （1） | 1.500 | 1.500 | 1.500 | | |
| | | | （2） | 0.500 | 0.500 | 0.500 | | |
| | | チ　緊急工事登録等への取組み実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | | |
| | | ツ　過去2ヶ年度における困難業務等の従事実績 | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | | |
| | | テ　過去2ヶ年度における維持工事等の施工実績 | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | | |
| | | ト　東日本大震災における緊急工事等の従事実績 | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | | |
| | | 小計 | | 9.50 | 9.50 | 9.50 | 0.00 | 0.00 |
| 加算点 | | | | 22.50 | 21.50 | 18.85 | 0.00 | 0.00 |

# 総 合 評 価 審 査 調 書

（総合評価一般競争入札における落札者の決定について）

## 1. 対象工事

| | |
|---|---|
| 整理番号 | 214410013 |
| 工事名 | （主）仙台山寺線（茂庭工区）舗装改修工事 |
| 工事の区分 | 土木工事 |
| 予定価格（税抜） | 19,453,000 円 |
| 総合評価の方式 | 簡易型Ⅰ型（地域実績型） |
| 落札者の決定方式 | 除算方式 |

## 2. 総合評価の結果

| 入札参加者名 | 標準点 a | 加算点 b | 技術評価点 c=a+b | 入札価格（税抜） d | 評価値 c÷d | 順位 | 備　考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 株式会社　日啓工業 | 100 | 22.50 | 122.50 | ¥　16,929,000 | 7.23610 | 1 | ◎落札候補者 |
| 通信道路　株式会社 | 100 | 21.19 | 121.19 | ¥　16,973,838 | 7.13981 | 2 | |
| やまびこ工業　株式会社 | 100 | 19.50 | 119.50 | ¥　17,040,000 | 7.01291 | 3 | |
| 株式会社　柴田建設工業 | | | | | | | ●失格 |

※評価値は入札価格を百万で除したもので計算し，小数点以下第6位を切り捨て小数点以下第5位までとする。

## 3. 落札者の決定

落札候補者から提出された技術資料等を確認の結果，評価値は適切である。よって，当該落札候補者を落札者として決定する事は適当である。

【再評価について】
5．入札参加者ごとの評価一覧で「再」と記載されている項目は，審査の結果「再評価」となったものです。

再評価とは，入札参加者作成した評価値申告書の申告内容に誤りがあり，当該評価項目の評価基準の最低点を評価点として再計算するものです。

## 4. 落札者決定基準（評価項目）と配点

## 5. 入札参加者ごとの評価点一覧

| 評価の視点 | | 評価項目 | | 評価点配点 | 入札参加者名：株式会社　日啓工業 | 通信道路　株式会社 | やまびこ工業　株式会社 | 株式会社　柴田建設工業 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 企業の技術的能力の評価 | 企業の施工能力 | ア　過去4年間における工事成績評定点（上位実績の平均点） | | 6.000 | 6.000 | 6.000 | 6.000 | |
| | | イ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | |
| | | ウ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事表彰歴 | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | |
| | | エ　過去1ヶ年における不誠実な行為又は労働災害等 | | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | |
| | | 小計 | | 9.00 | 9.00 | 9.00 | 9.00 | 0.00 |
| | 配置予定技術者の能力 | キ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | |
| | | ク　過去5ヶ年度及び現年度における工事成績評定点（最高点） | | 2.000 | 2.000 | 1.692 | 2.000 | |
| | | ケ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事技術者表彰歴 | | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.000 | |
| | | 小計 | | 4.00 | 4.00 | 2.69 | 3.00 | 0.00 |
| | 地域貢献・社会性 | シ　過去2ヶ年度及び現年度における地域貢献活動等の実績 | | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | |
| | | ス　防災に関する応援協定等の締結実績及び協定に基づく活動実績 | （1） | 1.500 | 1.500 | 1.500 | 0.500 | |
| | | | （2） | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | |
| | | | （3） | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | |
| | | セ　緊急工事登録等への取組み実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.500 | |
| | | ソ　過去2ヶ年度における困難業務等の従事実績 | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 1.500 | |
| | | タ　過去2ヶ年度における維持工事等の施工実績 | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | |
| | | チ　過去10ヶ年における災害復旧工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | |
| | | ツ　市内本店所在年数及び工事の受注状況 | | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | |
| | | 小計 | | 9.50 | 9.50 | 9.50 | 7.50 | 0.00 |
| 加算点 | | | | 22.50 | 22.50 | 21.19 | 19.50 | 0.00 |

# 総 合 評 価 審 査 調 書

（総合評価一般競争入札における落札者の決定について）

## 1. 対象工事

| | |
|---|---|
| 整理番号 | 214410014 |
| 工事名 | （市）八木山線（八木山工区）舗装改修工事 |
| 工事の区分 | 土木工事 |
| 予定価格（税抜） | 12,137,000 円 |
| 総合評価の方式 | 簡易型Ⅰ型（地域実績型） |
| 落札者の決定方式 | 除算方式 |

## 2. 総合評価の結果

| 入札参加者名 | 標準点 a | 加算点 b | 技術評価点 c=a+b | 入札価格（税抜） d | 評価値 c÷d | 順位 | 備　考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 通信道路　株式会社 | 100 | 21.19 | 121.19 | ¥　10,680,560 | 11.34678 | 1 | ◎落札候補者 |
| 株式会社　柴田建設工業 | 100 | 18.67 | 118.67 | ¥　10,517,000 | 11.28363 | 2 | |
| 日道建設　株式会社 | 100 | 16.70 | 116.70 | ¥　11,500,000 | 10.14782 | 3 | |
| 株式会社　小川組 | 100 | 15.51 | 115.51 | ¥　11,530,000 | 10.01821 | 4 | |
| 株式会社　日啓工業 | | | | | | | ●辞退 |
| やまびこ工業　株式会社 | | | | | | | ●辞退 |

※評価値は入札価格を百万で除したもので計算し，小数点以下第6位を切り捨て小数点以下第5位までとする。

## 3. 落札者の決定

落札候補者から提出された技術資料等を確認の結果，評価値は適切である。よって，当該落札候補者を落札者として決定する事は適当である。

【再評価について】
5．入札参加者ごとの評価一覧で「再」と記載されている項目は，審査の結果「再評価」となったものです。

再評価とは，入札参加者作成した評価値申告書の申告内容に誤りがあり，当該評価項目の評価基準の最低点を評価点として再計算するものです。

## 4. 落札者決定基準（評価項目）と配点

## 5. 入札参加者ごとの評価点一覧

| 評価の視点 | | 評価項目 | | 評価点配点 | 通信道路　株式会社 | 株式会社　柴田建設工業 | 日道建設　株式会社 | 株式会社　小川組 | 株式会社　日啓工業 | やまびこ工業株式会社 | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 企業の技術的能力の評価 | 企業の施工能力 | ア　過去4年間における工事成績評定点（上位実績の平均点） | | 6.000 | 6.000 | 5.169 | 5.354 | 5.908 | | | | | | | | | | | | |
| | | イ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | | | | | | | | | | | | |
| | | ウ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事表彰歴 | | 2.000 | 2.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | |
| | | エ　過去1ヶ年における不誠実な行為又は労働災害等 | | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | |
| | | 小計 | | 9.00 | 9.00 | 6.17 | 6.35 | 6.91 | 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | |
| | 配置予定技術者の能力 | キ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | | | | | | | | | | | | |
| | | ク　過去5ヶ年度及び現年度における工事成績評定点（最高点） | | 2.000 | 1.692 | 2.000 | 1.846 | 1.846 | | | | | | | | | | | | |
| | | ケ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事技術者表彰歴 | | 1.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | |
| | | 小計 | | 4.00 | 2.69 | 3.00 | 2.85 | 2.85 | 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | |
| | 地域貢献・社会性 | シ　過去2ヶ年度及び現年度における地域貢献活動等の実績 | | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | | | | | | | | | | | | |
| | | ス　防災に関する応援協定等の締結実績及び協定に基づく活動実績 | （1） | 1.500 | 1.500 | 1.500 | 1.500 | 0.500 | | | | | | | | | | | | |
| | | | （2） | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.000 | | | | | | | | | | | | |
| | | | （3） | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | | | | | | | | | | | | |
| | | セ　緊急工事登録等への取組み実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.250 | | | | | | | | | | | | |
| | | ソ　過去2ヶ年度における困難業務等の従事実績 | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 1.000 | 1.000 | | | | | | | | | | | | |
| | | タ　過去2ヶ年度における維持工事等の施工実績 | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 1.000 | 2.000 | | | | | | | | | | | | |
| | | チ　過去10ヶ年における災害復旧工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | | | | | | | | | | | | |
| | | ツ　市内本店所在年数及び工事の受注状況 | | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.000 | | | | | | | | | | | | |
| | | 小計 | | 9.50 | 9.50 | 9.50 | 7.50 | 5.75 | 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | |
| 加算点 | | | | 22.50 | 21.19 | 18.67 | 16.70 | 15.51 | 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | |

# 総 合 評 価 審 査 調 書

（総合評価一般競争入札における落札者の決定について）

## 1. 対象工事

| | |
|---|---|
| 整理番号 | 214410016 |
| 工事名 | （市）長町北矢流線（鹿野工区）外1線舗装改修工事 |
| 工事の区分 | 土木工事 |
| 予定価格（税抜） | 38,729,000 円 |
| 総合評価の方式 | 簡易型Ⅰ型（地域実績型） |
| 落札者の決定方式 | 除算方式 |

## 2. 総合評価の結果

| 入札参加者名 | 標準点 a | 加算点 b | 技術評価点 c=a+b | 入札価格（税抜） d | 評価値 c÷d | 順位 | 備　考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 通信道路　株式会社 | 100 | 21.19 | 121.19 | ¥　34,000,000 | 3.56441 | 1 | ◎落札候補者 |
| ヤマトワーク　有限会社 | 100 | 19.00 | 119.00 | ¥　33,937,514 | 3.50644 | 2 | |
| やまびこ工業　株式会社 | 100 | 19.35 | 119.35 | ¥　34,100,000 | 3.50000 | 3 | |
| 株式会社　柴田建設工業 | 100 | 18.06 | 118.06 | ¥　35,940,000 | 3.28491 | 4 | |
| 株式会社　小川組 | 100 | 18.07 | 118.07 | ¥　36,700,000 | 3.21716 | 5 | |

※評価値は入札価格を百万で除したもので計算し，小数点以下第6位を切り捨て小数点以下第5位までとする。

## 3. 落札者の決定

落札候補者から提出された技術資料等を確認の結果，評価値は適切である。よって，当該落札候補者を落札者として決定する事は適当である。

【再評価について】
5．入札参加者ごとの評価一覧で「再」と記載されている項目は，審査の結果「再評価」となったものです。

再評価とは，入札参加者作成した評価値申告書の申告内容に誤りがあり，当該評価項目の評価基準の最低点を評価点として再計算するものです。

## 4. 落札者決定基準（評価項目）と配点

## 5. 入札参加者ごとの評価点一覧

| 評価の視点 | | 評価項目 | | 評価点配点 | 入札参加者名：通信道路　株式会社 | ヤマトワーク　有限会社 | やまびこ工業　株式会社 | 株式会社　柴田建設工業 | 株式会社　小川組 | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 企業の技術的能力の評価 | 企業の施工能力 | ア　過去4年間における工事成績評定点（上位実績の平均点） | | 6.000 | 6.000 | 6.000 | 6.000 | 5.169 | 5.815 | | | | | | | | | | | |
| | | イ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | | | | | | | | | | | |
| | | ウ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事表彰歴 | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 0.000 | 2.000 | | | | | | | | | | | |
| | | エ　過去1ヶ年における不誠実な行為又は労働災害等 | | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | |
| | | 小計 | | 9.00 | 9.00 | 9.00 | 9.00 | 6.17 | 8.82 | | | | | | | | | | | |
| | 配置予定技術者の能力 | キ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | | | | | | | | | | | |
| | | ク　過去5ヶ年度及び現年度における工事成績評定点（最高点） | | 2.000 | 1.692 | 2.000 | 1.846 | 1.385 | 2.000 | | | | | | | | | | | |
| | | ケ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事技術者表彰歴 | | 1.000 | 0.000 | 0.500 | 0.000 | 0.000 | 0.500 | | | | | | | | | | | |
| | | 小計 | | 4.00 | 2.69 | 3.50 | 2.85 | 2.39 | 3.50 | | | | | | | | | | | |
| | 地域貢献・社会性 | シ　過去2ヶ年度及び現年度における地域貢献活動等の実績 | | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | | | | | | | | | | | |
| | | ス　防災に関する応援協定等の締結実績及び協定に基づく活動実績 | （1） | 1.500 | 1.500 | 1.500 | 0.500 | 1.500 | 0.500 | | | | | | | | | | | |
| | | | （2） | 0.500 | 0.500 | 0.000 | 0.500 | 0.500 | 0.000 | | | | | | | | | | | |
| | | | （3） | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | | | | | | | | | | | |
| | | セ　緊急工事登録等への取組み実績 | | 1.000 | 1.000 | 0.500 | 0.500 | 1.000 | 0.250 | | | | | | | | | | | |
| | | ソ　過去2ヶ年度における困難業務等の従事実績 | | 2.000 | 2.000 | 1.000 | 1.500 | 2.000 | 1.000 | | | | | | | | | | | |
| | | タ　過去2ヶ年度における維持工事等の施工実績 | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | | | | | | | | | | | |
| | | チ　過去10ヶ年における災害復旧工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | | | | | | | | | | | |
| | | ツ　市内本店所在年数及び工事の受注状況 | | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.000 | | | | | | | | | | | |
| | | 小計 | | 9.50 | 9.50 | 6.50 | 7.50 | 9.50 | 5.75 | | | | | | | | | | | |
| 加算点 | | | | 22.50 | 21.19 | 19.00 | 19.35 | 18.06 | 18.07 | | | | | | | | | | | |

# 総 合 評 価 審 査 調 書

（総合評価一般競争入札における落札者の決定について）

## 1. 対象工事

| | |
|---|---|
| 整理番号 | 214410017 |
| 工事名 | （主）仙台村田線（茂庭台工区）外1線舗装改修工事 |
| 工事の区分 | 土木工事 |
| 予定価格（税抜） | 38,359,000 円 |
| 総合評価の方式 | 簡易型Ⅰ型（地域実績型） |
| 落札者の決定方式 | 除算方式 |

## 2. 総合評価の結果

| 入札参加者名 | 標準点 a | 加算点 b | 技術評価点 c=a+b | 入札価格（税抜） d | 評価値 c÷d | 順位 | 備　考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 株式会社　日啓工業 | 100 | 22.50 | 122.50 | ¥　33,640,000 | 3.64149 | 1 | ◎落札候補者 |
| やまびこ工業　株式会社 | 100 | 19.35 | 119.35 | ¥　33,810,000 | 3.53002 | 2 | |
| 株式会社　柴田建設工業 | 100 | 18.06 | 118.06 | ¥　35,700,000 | 3.30700 | 3 | |
| 株式会社　小川組 | 100 | 18.07 | 118.07 | ¥　36,400,000 | 3.24368 | 4 | |
| 通信道路　株式会社 | | | | | | | ●辞退 |
| ヤマトワーク　有限会社 | | | | | | | ●失格 |

※評価値は入札価格を百万で除したもので計算し，小数点以下第6位を切り捨て小数点以下第5位までとする。

## 3. 落札者の決定

落札候補者から提出された技術資料等を確認の結果，評価値は適切である。よって，当該落札候補者を落札者として決定する事は適当である。

【再評価について】
5．入札参加者ごとの評価一覧で「再」と記載されている項目は，審査の結果「再評価」となったものです。

再評価とは，入札参加者作成した評価値申告書の申告内容に誤りがあり，当該評価項目の評価基準の最低点を評価点として再計算するものです。

## 4. 落札者決定基準（評価項目）と配点

## 5. 入札参加者ごとの評価点一覧

| 評価の視点 | | 評価項目 | | 評価点配点 | 株式会社　日啓工業 | やまびこ工業　株式会社 | 株式会社　柴田建設工業 | 株式会社　小川組 | 通信道路　株式会社 | ヤマトワーク　有限会社 | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 企業の技術的能力の評価 | 企業の施工能力 | ア　過去4年間における工事成績評定点（上位実績の平均点） | | 6.000 | 6.000 | 6.000 | 5.169 | 5.815 | | | | | | | | | | | | |
| | | イ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | | | | | | | | | | | | |
| | | ウ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事表彰歴 | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 0.000 | 2.000 | | | | | | | | | | | | |
| | | エ　過去1ヶ年における不誠実な行為又は労働災害等 | | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | |
| | | 小計 | | 9.00 | 9.00 | 9.00 | 6.17 | 8.82 | 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | |
| | 配置予定技術者の能力 | キ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | | | | | | | | | | | | |
| | | ク　過去5ヶ年度及び現年度における工事成績評定点（最高点） | | 2.000 | 2.000 | 1.846 | 1.385 | 2.000 | | | | | | | | | | | | |
| | | ケ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事技術者表彰歴 | | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.000 | 0.500 | | | | | | | | | | | | |
| | | 小計 | | 4.00 | 4.00 | 2.85 | 2.39 | 3.50 | 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | |
| | 地域貢献・社会性 | シ　過去2ヶ年度及び現年度における地域貢献活動等の実績 | | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | | | | | | | | | | | | |
| | | ス　防災に関する応援協定等の締結実績及び協定に基づく活動実績 | （1） | 1.500 | 1.500 | 0.500 | 1.500 | 0.500 | | | | | | | | | | | | |
| | | | （2） | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.000 | | | | | | | | | | | | |
| | | | （3） | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | | | | | | | | | | | | |
| | | セ　緊急工事登録等への取組み実績 | | 1.000 | 1.000 | 0.500 | 1.000 | 0.250 | | | | | | | | | | | | |
| | | ソ　過去2ヶ年度における困難業務等の従事実績 | | 2.000 | 2.000 | 1.500 | 2.000 | 1.000 | | | | | | | | | | | | |
| | | タ　過去2ヶ年度における維持工事等の施工実績 | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | | | | | | | | | | | | |
| | | チ　過去10ヶ年における災害復旧工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | | | | | | | | | | | | |
| | | ツ　市内本店所在年数及び工事の受注状況 | | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.000 | | | | | | | | | | | | |
| | | 小計 | | 9.50 | 9.50 | 7.50 | 9.50 | 5.75 | 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | |
| 加算点 | | | | 22.50 | 22.50 | 19.35 | 18.06 | 18.07 | 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | |

# 総 合 評 価 審 査 調 書

（総合評価一般競争入札における落札者の決定について）

## 1. 対象工事

| | |
|---|---|
| 整理番号 | 214410018 |
| 工事名 | (主)仙台村田線(坪沼南工区)舗装改修工事 |
| 工事の区分 | 土木工事 |
| 予定価格（税抜） | 29,596,000 円 |
| 総合評価の方式 | 簡易型Ⅰ型（地域実績型） |
| 落札者の決定方式 | 除算方式 |

## 2. 総合評価の結果

| 入札参加者名 | 標準点 a | 加算点 b | 技術評価点 c=a+b | 入札価格（税抜） d | 評価値 c÷d | 順位 | 備　考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| やまびこ工業　株式会社 | 100 | 19.50 | 119.50 | ¥　26,770,000 | 4.46395 | 1 | ◎落札候補者 |
| 株式会社　柴田建設工業 | 100 | 18.06 | 118.06 | ¥　28,200,000 | 4.18652 | 2 | |
| 株式会社　小川組 | 100 | 18.07 | 118.07 | ¥　29,000,000 | 4.07137 | 3 | |
| 通信道路　株式会社 | | | | | | | ●辞退 |

※評価値は入札価格を百万で除したもので計算し，小数点以下第6位を切り捨て小数点以下第5位までとする。

## 3. 落札者の決定

落札候補者から提出された技術資料等を確認の結果，評価値は適切である。よって，当該落札候補者を落札者として決定する事は適当である。

【再評価について】
5．入札参加者ごとの評価一覧で「再」と記載されている項目は，審査の結果「再評価」となったものです。

再評価とは，入札参加者作成した評価値申告書の申告内容に誤りがあり，当該評価項目の評価基準の最低点を評価点として再計算するものです。

## 4. 落札者決定基準（評価項目）と配点

## 5. 入札参加者ごとの評価点一覧

| 評価の視点 | | 評価項目 | | 評価点配点 | やまびこ工業 株式会社 | 株式会社　柴田建設工業 | 株式会社　小川組 | 通信道路　株式会社 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 企業の技術的能力の評価 | 企業の施工能力 | ア　過去4年間における工事成績評定点（上位実績の平均点） | | 6.000 | 6.000 | 5.169 | 5.815 | |
| | | イ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | |
| | | ウ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事表彰歴 | | 2.000 | 2.000 | 0.000 | 2.000 | |
| | | エ　過去1ヶ年における不誠実な行為又は労働災害等 | | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | |
| | | 小計 | | 9.00 | 9.00 | 6.17 | 8.82 | 0.00 |
| | 配置予定技術者の能力 | キ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | |
| | | ク　過去5ヶ年度及び現年度における工事成績評定点（最高点） | | 2.000 | 2.000 | 1.385 | 2.000 | |
| | | ケ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事技術者表彰歴 | | 1.000 | 0.000 | 0.000 | 0.500 | |
| | | 小計 | | 4.00 | 3.00 | 2.39 | 3.50 | 0.00 |
| | 地域貢献・社会性 | シ　過去2ヶ年度及び現年度における地域貢献活動等の実績 | | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | |
| | | ス　防災に関する応援協定等の締結実績及び協定に基づく活動実績 | （1） | 1.500 | 0.500 | 1.500 | 0.500 | |
| | | | （2） | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.000 | |
| | | | （3） | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | |
| | | セ　緊急工事登録等への取組み実績 | | 1.000 | 0.500 | 1.000 | 0.250 | |
| | | ソ　過去2ヶ年度における困難業務等の従事実績 | | 2.000 | 1.500 | 2.000 | 1.000 | |
| | | タ　過去2ヶ年度における維持工事等の施工実績 | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | |
| | | チ　過去10ヶ年における災害復旧工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | |
| | | ツ　市内本店所在年数及び工事の受注状況 | | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.000 | |
| | | 小計 | | 9.50 | 7.50 | 9.50 | 5.75 | 0.00 |
| 加算点 | | | | 22.50 | 19.50 | 18.06 | 18.07 | 0.00 |

# 総 合 評 価 審 査 調 書

（総合評価一般競争入札における落札者の決定について）

## 1. 対象工事

| | |
|---|---|
| 整理番号 | 214410019 |
| 工事名 | （国）286号（根岸町工区）舗装改修工事 |
| 工事の区分 | 土木工事 |
| 予定価格（税抜） | 15,005,000 円 |
| 総合評価の方式 | 簡易型Ⅰ型（地域実績型） |
| 落札者の決定方式 | 除算方式 |

## 2. 総合評価の結果

| 入札参加者名 | 標準点 a | 加算点 b | 技術評価点 c=a+b | 入札価格（税抜） d | 評価値 c÷d | 順位 | 備　考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| やまびこ工業　株式会社 | 100 | 19.35 | 119.35 | ¥　13,090,000 | 9.11764 | 1 | ◎落札候補者 |
| 株式会社　柴田建設工業 | 100 | 18.67 | 118.67 | ¥　13,017,784 | 9.11599 | 2 | |
| 株式会社　小川組 | 100 | 18.07 | 118.07 | ¥　13,017,784 | 9.06990 | 3 | |
| 通信道路　株式会社 | | | | | | | ●辞退 |
| ヤマトワーク　有限会社 | | | | | | | ●失格 |

※評価値は入札価格を百万で除したもので計算し，小数点以下第6位を切り捨て小数点以下第5位までとする。

## 3. 落札者の決定

落札候補者から提出された技術資料等を確認の結果，評価値は適切である。よって，当該落札候補者を落札者として決定する事は適当である。

【再評価について】
5．入札参加者ごとの評価一覧で「再」と記載されている項目は，審査の結果「再評価」となったものです。

再評価とは，入札参加者作成した評価値申告書の申告内容に誤りがあり，当該評価項目の評価基準の最低点を評価点として再計算するものです。

## 4. 落札者決定基準（評価項目）と配点

## 5. 入札参加者ごとの評価点一覧

| 評価の視点 | | 評価項目 | | 評価点配点 | やまびこ工業 株式会社 | 株式会社　柴田建設工業 | 株式会社　小川組 | 通信道路　株式会社 | ヤマトワーク 有限会社 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 企業の技術的能力の評価 | 企業の施工能力 | ア　過去4年間における工事成績評定点（上位実績の平均点） | | 6.000 | 6.000 | 5.169 | 5.815 | | |
| | | イ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | | |
| | | ウ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事表彰歴 | | 2.000 | 2.000 | 0.000 | 2.000 | | |
| | | エ　過去1ヶ年における不誠実な行為又は労働災害等 | | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | | |
| | | 小計 | | 9.00 | 9.00 | 6.17 | 8.82 | 0.00 | 0.00 |
| | 配置予定技術者の能力 | キ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | | |
| | | ク　過去5ヶ年度及び現年度における工事成績評定点（最高点） | | 2.000 | 1.846 | 2.000 | 2.000 | | |
| | | ケ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事技術者表彰歴 | | 1.000 | 0.000 | 0.000 | 0.500 | | |
| | | 小計 | | 4.00 | 2.85 | 3.00 | 3.50 | 0.00 | 0.00 |
| | 地域貢献・社会性 | シ　過去2ヶ年度及び現年度における地域貢献活動等の実績 | | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | | |
| | | ス　防災に関する応援協定等の締結実績及び協定に基づく活動実績 | （1） | 1.500 | 0.500 | 1.500 | 0.500 | | |
| | | | （2） | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.000 | | |
| | | | （3） | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | | |
| | | セ　緊急工事登録等への取組み実績 | | 1.000 | 0.500 | 1.000 | 0.250 | | |
| | | ソ　過去2ヶ年度における困難業務等の従事実績 | | 2.000 | 1.500 | 2.000 | 1.000 | | |
| | | タ　過去2ヶ年度における維持工事等の施工実績 | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | | |
| | | チ　過去10ヶ年における災害復旧工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | | |
| | | ツ　市内本店所在年数及び工事の受注状況 | | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.000 | | |
| | | 小計 | | 9.50 | 7.50 | 9.50 | 5.75 | 0.00 | 0.00 |
| 加算点 | | | | 22.50 | 19.35 | 18.67 | 18.07 | 0.00 | 0.00 |

# 総 合 評 価 審 査 調 書

（総合評価一般競争入札における落札者の決定について）

## 1. 対象工事

| | |
|---|---|
| 整理番号 | 214410025 |
| 工事名 | (市)元寺小路郡山線(郡山工区)舗装改修工事 |
| 工事の区分 | 土木工事 |
| 予定価格(税抜) | 20,062,000 円 |
| 総合評価の方式 | 簡易型Ⅰ型(地域実績型) |
| 落札者の決定方式 | 除算方式 |

## 2. 総合評価の結果

| 入札参加者名 | 標準点 a | 加算点 b | 技術評価点 c=a+b | 入札価格(税抜) d | 評価値 c÷d | 順位 | 備　考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 株式会社　日啓工業 | 100 | 22.00 | 122.00 | ¥　17,500,000 | 6.97142 | 1 | ◎落札候補者 |
| 通信道路　株式会社 | 100 | 20.89 | 120.89 | ¥　17,470,000 | 6.91986 | 2 | |
| やまびこ工業　株式会社 | 100 | 20.00 | 120.00 | ¥　17,460,073 | 6.87282 | 3 | |
| ヤマトワーク　有限会社 | 100 | 19.04 | 119.04 | ¥　17,460,073 | 6.81784 | 4 | |
| 株式会社　柴田建設工業 | 100 | 18.67 | 118.67 | ¥　17,460,073 | 6.79664 | 5 | |
| 株式会社　小川組 | 100 | 18.07 | 118.07 | ¥　17,460,073 | 6.76228 | 6 | |

※評価値は入札価格を百万で除したもので計算し，小数点以下第6位を切り捨て小数点以下第5位までとする。

## 3. 落札者の決定

落札候補者から提出された技術資料等を確認の結果，評価値は適切である。よって，当該落札候補者を落札者として決定する事は適当である。

【再評価について】
5．入札参加者ごとの評価一覧で「再」と記載されている項目は，審査の結果「再評価」となったものです。

再評価とは，入札参加者作成した評価値申告書の申告内容に誤りがあり，当該評価項目の評価基準の最低点を評価点として再計算するものです。

## 4. 落札者決定基準(評価項目)と配点

## 5. 入札参加者ごとの評価点一覧

| 評価の視点 | | 評価項目 | | 評価点配点 | 株式会社　日啓工業 | 通信道路　株式会社 | やまびこ工業株式会社 | ヤマトワーク有限会社 | 株式会社　柴田建設工業 | 株式会社　小川組 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 企業の技術的能力の評価 | 企業の施工能力 | ア　過去4年間における工事成績評定点(上位実績の平均点) | | 6.000 | 6.000 | 6.000 | 6.000 | 6.000 | 5.169 | 5.815 |
| | | イ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 |
| | | ウ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事表彰歴 | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 0.000 | 2.000 |
| | | エ　過去1ヶ年における不誠実な行為又は労働災害等 | | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |
| | | 小計 | | 9.00 | 9.00 | 9.00 | 9.00 | 9.00 | 6.17 | 8.82 |
| | 配置予定技術者の能力 | キ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 |
| | | ク　過去5ヶ年度及び現年度における工事成績評定点(最高点) | | 2.000 | 2.000 | 1.385 | 2.000 | 1.538 | 2.000 | 2.000 |
| | | ケ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事技術者表彰歴 | | 1.000 | 0.500 | 0.000 | 0.500 | 0.500 | 0.000 | 0.500 |
| | | 小計 | | 4.00 | 3.50 | 2.39 | 3.50 | 3.04 | 3.00 | 3.50 |
| | 地域貢献・社会性 | シ　過去2ヶ年度及び現年度における地域貢献活動等の実績 | | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 |
| | | ス　防災に関する応援協定等の締結実績及び協定に基づく活動実績 | (1) | 1.500 | 1.500 | 1.500 | 0.500 | 1.500 | 1.500 | 0.500 |
| | | | (2) | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.000 | 0.500 | 0.000 |
| | | | (3) | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 |
| | | セ　緊急工事登録等への取組み実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.500 | 0.500 | 1.000 | 0.250 |
| | | ソ　過去2ヶ年度における困難業務等の従事実績 | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 1.500 | 1.500 | 2.000 | 1.000 |
| | | タ　過去2ヶ年度における維持工事等の施工実績 | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 |
| | | チ　過去10ヶ年における災害復旧工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 |
| | | ツ　市内本店所在年数及び工事の受注状況 | | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.000 |
| | | 小計 | | 9.50 | 9.50 | 9.50 | 7.50 | 7.00 | 9.50 | 5.75 |
| 加算点 | | | | 22.50 | 22.00 | 20.89 | 20.00 | 19.04 | 18.67 | 18.07 |

# 総 合 評 価 審 査 調 書

（総合評価一般競争入札における落札者の決定について）

## 1. 対象工事

| | |
|---|---|
| 整理番号 | 214410027 |
| 工事名 | 太白区管内舗装補修工事（後期）その1 |
| 工事の区分 | 土木工事 |
| 予定価格（税抜） | 24,434,000 円 |
| 総合評価の方式 | 簡易型Ｉ型（地域実績型） |
| 落札者の決定方式 | 除算方式 |

## 2. 総合評価の結果

| 入札参加者名 | 標準点 a | 加算点 b | 技術評価点 c=a+b | 入札価格（税抜） d | 評価値 c÷d | 順位 | 備　考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 通信道路　株式会社 | 100 | 22.50 | 122.50 | ¥　21,500,000 | 5.69767 | 1 | ◎落札候補者 |
| 株式会社　柴田建設工業 | 100 | 18.67 | 118.67 | ¥　21,330,000 | 5.56352 | 2 | |

※評価値は入札価格を百万で除したもので計算し，小数点以下第6位を切り捨て小数点以下第5位までとする。

## 3. 落札者の決定

落札候補者から提出された技術資料等を確認の結果，評価値は適切である。よって，当該落札候補者を落札者として決定する事は適当である。

【再評価について】
5．入札参加者ごとの評価一覧で「再」と記載されている項目は，審査の結果「再評価」となったものです。

再評価とは，入札参加者作成した評価値申告書の申告内容に誤りがあり，当該評価項目の評価基準の最低点を評価点として再計算するものです。

## 4. 落札者決定基準（評価項目）と配点

## 5. 入札参加者ごとの評価点一覧

| 評価の視点 | | 評価項目 | | 評価点配点 | 入札参加者名：通信道路　株式会社 | 株式会社　柴田建設工業 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 企業の技術的能力の評価 | 企業の施工能力 | ア　過去4年間における工事成績評定点（上位実績の平均点） | | 6.000 | 6.000 | 5.169 |
| | | イ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 |
| | | ウ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事表彰歴 | | 2.000 | 2.000 | 0.000 |
| | | エ　過去1ヶ年における不誠実な行為又は労働災害等 | | 0.000 | 0.000 | 0.000 |
| | | 小計 | | 9.00 | 9.00 | 6.17 |
| | 配置予定技術者の能力 | キ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 |
| | | ク　過去5ヶ年度及び現年度における工事成績評定点（最高点） | | 2.000 | 2.000 | 2.000 |
| | | ケ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事技術者表彰歴 | | 1.000 | 1.000 | 0.000 |
| | | 小計 | | 4.00 | 4.00 | 3.00 |
| | 地域貢献・社会性 | シ　過去2ヶ年度及び現年度における地域貢献活動等の実績 | | 0.500 | 0.500 | 0.500 |
| | | ス　防災に関する応援協定等の締結実績及び協定に基づく活動実績 | （1） | 1.500 | 1.500 | 1.500 |
| | | | （2） | 0.500 | 0.500 | 0.500 |
| | | | （3） | 0.500 | 0.500 | 0.500 |
| | | セ　緊急工事登録等への取組み実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 |
| | | ソ　過去2ヶ年度における困難業務等の従事実績 | | 2.000 | 2.000 | 2.000 |
| | | タ　過去2ヶ年度における維持工事等の施工実績 | | 2.000 | 2.000 | 2.000 |
| | | チ　過去10ヶ年における災害復旧工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 |
| | | ツ　市内本店所在年数及び工事の受注状況 | | 0.500 | 0.500 | 0.500 |
| | | 小計 | | 9.50 | 9.50 | 9.50 |
| 加算点 | | | | 22.50 | 22.50 | 18.67 |

# 総 合 評 価 審 査 調 書

（総合評価一般競争入札における落札者の決定について）

## 1. 対象工事

| | |
|---|---|
| 整理番号 | 214410028 |
| 工事名 | 太白区管内舗装補修工事（後期）その2 |
| 工事の区分 | 土木工事 |
| 予定価格（税抜） | 24,434,000 円 |
| 総合評価の方式 | 簡易型Ⅰ型（地域実績型） |
| 落札者の決定方式 | 除算方式 |

## 2. 総合評価の結果

| 入札参加者名 | 標準点 a | 加算点 b | 技術評価点 c=a+b | 入札価格（税抜） d | 評価値 c÷d | 順位 | 備　考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 株式会社　柴田建設工業 | 100 | 18.67 | 118.67 | ¥　21,330,000 | 5.56352 | 1 | ◎落札候補者 |
| 通信道路　株式会社 | | | | | | | ●辞退 |

※評価値は入札価格を百万で除したもので計算し，小数点以下第6位を切り捨て小数点以下第5位までとする。

## 3. 落札者の決定

落札候補者から提出された技術資料等を確認の結果，評価値は適切である。よって，当該落札候補者を落札者として決定する事は適当である。

【再評価について】
5．入札参加者ごとの評価一覧で「再」と記載されている項目は，審査の結果「再評価」となったものです。

再評価とは，入札参加者作成した評価値申告書の申告内容に誤りがあり，当該評価項目の評価基準の最低点を評価点として再計算するものです。

## 4. 落札者決定基準（評価項目）と配点

## 5. 入札参加者ごとの評価点一覧

| 評価の視点 | | 評価項目 | | 評価点配点 | 株式会社　柴田建設工業 | 通信道路　株式会社 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 企業の技術的能力の評価 | 企業の施工能力 | ア　過去4年間における工事成績評定点（上位実績の平均点） | | 6.000 | 5.169 | |
| | | イ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | |
| | | ウ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事表彰歴 | | 2.000 | 0.000 | |
| | | エ　過去1ヶ年における不誠実な行為又は労働災害等 | | 0.000 | 0.000 | |
| | | 小計 | | 9.00 | 6.17 | 0.00 |
| | 配置予定技術者の能力 | キ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | |
| | | ク　過去5ヶ年度及び現年度における工事成績評定点（最高点） | | 2.000 | 2.000 | |
| | | ケ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事技術者表彰歴 | | 1.000 | 0.000 | |
| | | 小計 | | 4.00 | 3.00 | 0.00 |
| | 地域貢献・社会性 | シ　過去2ヶ年度及び現年度における地域貢献活動等の実績 | | 0.500 | 0.500 | |
| | | ス　防災に関する応援協定等の締結実績及び協定に基づく活動実績 | （1） | 1.500 | 1.500 | |
| | | | （2） | 0.500 | 0.500 | |
| | | | （3） | 0.500 | 0.500 | |
| | | セ　緊急工事登録等への取組み実績 | | 1.000 | 1.000 | |
| | | ソ　過去2ヶ年度における困難業務等の従事実績 | | 2.000 | 2.000 | |
| | | タ　過去2ヶ年度における維持工事等の施工実績 | | 2.000 | 2.000 | |
| | | チ　過去10ヶ年における災害復旧工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | |
| | | ツ　市内本店所在年数及び工事の受注状況 | | 0.500 | 0.500 | |
| | | 小計 | | 9.50 | 9.50 | 0.00 |
| 加算点 | | | | 22.50 | 18.67 | 0.00 |

# 総 合 評 価 審 査 調 書

（総合評価一般競争入札における落札者の決定について）

## 1. 対象工事

| | |
|---|---|
| 整理番号 | 214410029 |
| 工事名 | 太白区管内舗装補修工事（後期）その3 |
| 工事の区分 | 土木工事 |
| 予定価格（税抜） | 24,434,000 円 |
| 総合評価の方式 | 簡易型Ⅰ型（地域実績型） |
| 落札者の決定方式 | 除算方式 |

## 2. 総合評価の結果

| 入札参加者名 | 標準点 a | 加算点 b | 技術評価点 c=a+b | 入札価格（税抜） d | 評価値 c÷d | 順位 | 備　考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 株式会社　日啓工業 | 100 | 21.50 | 121.50 | ¥　21,500,000 | 5.65116 | 1 | ◎落札候補者 |
| 株式会社　柴田建設工業 | 100 | 18.67 | 118.67 | ¥　21,330,000 | 5.56352 | 2 | |
| 通信道路　株式会社 | | | | | | | ●辞退 |

※評価値は入札価格を百万で除したもので計算し，小数点以下第6位を切り捨て小数点以下第5位までとする。

## 3. 落札者の決定

落札候補者から提出された技術資料等を確認の結果，評価値は適切である。よって，当該落札候補者を落札者として決定する事は適当である。

【再評価について】
5．入札参加者ごとの評価一覧で「再」と記載されている項目は，審査の結果「再評価」となったものです。

再評価とは，入札参加者作成した評価値申告書の申告内容に誤りがあり，当該評価項目の評価基準の最低点を評価点として再計算するものです。

## 4. 落札者決定基準（評価項目）と配点

## 5. 入札参加者ごとの評価点一覧

| 評価の視点 | | 評価項目 | | 評価点配点 | 入札参加者名：株式会社　日啓工業 | 株式会社　柴田建設工業 | 通信道路　株式会社 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 企業の技術的能力の評価 | 企業の施工能力 | ア　過去4年間における工事成績評定点（上位実績の平均点） | | 6.000 | 6.000 | 5.169 | |
| | | イ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | |
| | | ウ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事表彰歴 | | 2.000 | 2.000 | 0.000 | |
| | | エ　過去1ヶ年における不誠実な行為又は労働災害等 | | 0.000 | 0.000 | 0.000 | |
| | | 小計 | | 9.00 | 9.00 | 6.17 | 0.00 |
| | 配置予定技術者の能力 | キ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | |
| | | ク　過去5ヶ年度及び現年度における工事成績評定点（最高点） | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | |
| | | ケ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事技術者表彰歴 | | 1.000 | 0.000 | 0.000 | |
| | | 小計 | | 4.00 | 3.00 | 3.00 | 0.00 |
| | 地域貢献・社会性 | シ　過去2ヶ年度及び現年度における地域貢献活動等の実績 | | 0.500 | 0.500 | 0.500 | |
| | | ス　防災に関する応援協定等の締結実績及び協定に基づく活動実績 | （1） | 1.500 | 1.500 | 1.500 | |
| | | | （2） | 0.500 | 0.500 | 0.500 | |
| | | | （3） | 0.500 | 0.500 | 0.500 | |
| | | セ　緊急工事登録等への取組み実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | |
| | | ソ　過去2ヶ年度における困難業務等の従事実績 | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | |
| | | タ　過去2ヶ年度における維持工事等の施工実績 | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | |
| | | チ　過去10ヶ年における災害復旧工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | |
| | | ツ　市内本店所在年数及び工事の受注状況 | | 0.500 | 0.500 | 0.500 | |
| | | 小計 | | 9.50 | 9.50 | 9.50 | 0.00 |
| 加算点 | | | | 22.50 | 21.50 | 18.67 | 0.00 |

# 総 合 評 価 審 査 調 書

（総合評価一般競争入札における落札者の決定について）

## 1. 対象工事

| | |
|---|---|
| 整理番号 | 214410037 |
| 工事名 | （主）仙台岩沼線（柳生工区）外1線舗装改修工事 |
| 工事の区分 | 土木工事 |
| 予定価格（税抜） | 29,257,000 円 |
| 総合評価の方式 | 簡易型Ⅰ型（地域実績型） |
| 落札者の決定方式 | 除算方式 |

## 2. 総合評価の結果

| 入札参加者名 | 標準点 a | 加算点 b | 技術評価点 c=a+b | 入札価格（税抜） d | 評価値 c÷d | 順位 | 備　考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 株式会社　日啓工業 | 100 | 22.50 | 122.50 | ¥　25,650,000 | 4.77582 | 1 | ◎落札候補者 |
| やまびこ工業　株式会社 | 100 | 19.50 | 119.50 | ¥　25,670,000 | 4.65523 | 2 | |
| 株式会社　柴田建設工業 | 100 | 18.67 | 118.67 | ¥　25,660,000 | 4.62470 | 3 | |

※評価値は入札価格を百万で除したもので計算し，小数点以下第6位を切り捨て小数点以下第5位までとする。

## 3. 落札者の決定

落札候補者から提出された技術資料等を確認の結果，評価値は適切である。よって，当該落札候補者を落札者として決定する事は適当である。

【再評価について】
5．入札参加者ごとの評価一覧で「再」と記載されている項目は，審査の結果「再評価」となったものです。

再評価とは，入札参加者作成した評価値申告書の申告内容に誤りがあり，当該評価項目の評価基準の最低点を評価点として再計算するものです。

## 4. 落札者決定基準（評価項目）と配点

## 5. 入札参加者ごとの評価点一覧

| 評価の視点 | | 評価項目 | | 評価点配点 | 入札参加者名：株式会社　日啓工業 | やまびこ工業　株式会社 | 株式会社　柴田建設工業 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 企業の技術的能力の評価 | 企業の施工能力 | ア　過去4年間における工事成績評定点（上位実績の平均点） | | 6.000 | 6.000 | 6.000 | 5.169 |
| | | イ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 |
| | | ウ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事表彰歴 | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 0.000 |
| | | エ　過去1ヶ年における不誠実な行為又は労働災害等 | | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |
| | | 小計 | | 9.00 | 9.00 | 9.00 | 6.17 |
| | 配置予定技術者の能力 | キ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 |
| | | ク　過去5ヶ年度及び現年度における工事成績評定点（最高点） | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 |
| | | ケ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事技術者表彰歴 | | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.000 |
| | | 小計 | | 4.00 | 4.00 | 3.00 | 3.00 |
| | 地域貢献・社会性 | シ　過去2ヶ年度及び現年度における地域貢献活動等の実績 | | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 |
| | | ス　防災に関する応援協定等の締結実績及び協定に基づく活動実績 | （1） | 1.500 | 1.500 | 0.500 | 1.500 |
| | | | （2） | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 |
| | | | （3） | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 |
| | | セ　緊急工事登録等への取組み実績 | | 1.000 | 1.000 | 0.500 | 1.000 |
| | | ソ　過去2ヶ年度における困難業務等の従事実績 | | 2.000 | 2.000 | 1.500 | 2.000 |
| | | タ　過去2ヶ年度における維持工事等の施工実績 | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 |
| | | チ　過去10ヶ年における災害復旧工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 |
| | | ツ　市内本店所在年数及び工事の受注状況 | | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 |
| | | 小計 | | 9.50 | 9.50 | 7.50 | 9.50 |
| 加算点 | | | | 22.50 | 22.50 | 19.50 | 18.67 |

# 総 合 評 価 審 査 調 書

（総合評価一般競争入札における落札者の決定について）

## 1. 対象工事

| | |
|---|---|
| 整理番号 | 214410038 |
| 工事名 | （市）長町八木山（その2）線（砂押町工区）外1線舗装改修工事 |
| 工事の区分 | 土木工事 |
| 予定価格（税抜） | 28,880,000 円 |
| 総合評価の方式 | 簡易型Ⅰ型（地域実績型） |
| 落札者の決定方式 | 除算方式 |

## 2. 総合評価の結果

| 入札参加者名 | 標準点 a | 加算点 b | 技術評価点 c=a+b | 入札価格（税抜） d | 評価値 c÷d | 順位 | 備　考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 株式会社　日啓工業 | 100 | 21.35 | 121.35 | ¥　25,220,000 | 4.81165 | 1 | ◎落札候補者 |
| 通信道路　株式会社 | 100 | 21.19 | 121.19 | ¥　25,225,000 | 4.80436 | 2 | |
| やまびこ工業　株式会社 | 100 | 19.50 | 119.50 | ¥　25,300,000 | 4.72332 | 3 | |
| 株式会社　柴田建設工業 | 100 | 18.67 | 118.67 | ¥　25,215,502 | 4.70623 | 4 | |

※評価値は入札価格を百万で除したもので計算し，小数点以下第6位を切り捨て小数点以下第5位までとする。

## 3. 落札者の決定

落札候補者から提出された技術資料等を確認の結果，評価値は適切である。よって，当該落札候補者を落札者として決定する事は適当である。

【再評価について】
5．入札参加者ごとの評価一覧で「再」と記載されている項目は，審査の結果「再評価」となったものです。

再評価とは，入札参加者作成した評価値申告書の申告内容に誤りがあり，当該評価項目の評価基準の最低点を評価点として再計算するものです。

## 4. 落札者決定基準（評価項目）と配点

## 5. 入札参加者ごとの評価点一覧

| 評価の視点 | | 評価項目 | | 評価点配点 | 入札参加者名：株式会社　日啓工業 | 通信道路　株式会社 | やまびこ工業　株式会社 | 株式会社　柴田建設工業 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 企業の技術的能力の評価 | 企業の施工能力 | ア　過去4年間における工事成績評定点（上位実績の平均点） | | 6.000 | 6.000 | 6.000 | 6.000 | 5.169 |
| | | イ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 |
| | | ウ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事表彰歴 | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 0.000 |
| | | エ　過去1ヶ年における不誠実な行為又は労働災害等 | | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |
| | | 小計 | | 9.00 | 9.00 | 9.00 | 9.00 | 6.17 |
| | 配置予定技術者の能力 | キ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 |
| | | ク　過去5ヶ年度及び現年度における工事成績評定点（最高点） | | 2.000 | 1.846 | 1.692 | 2.000 | 2.000 |
| | | ケ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事技術者表彰歴 | | 1.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |
| | | 小計 | | 4.00 | 2.85 | 2.69 | 3.00 | 3.00 |
| | 地域貢献・社会性 | シ　過去2ヶ年度及び現年度における地域貢献活動等の実績 | | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 |
| | | ス　防災に関する応援協定等の締結実績及び協定に基づく活動実績 | （1） | 1.500 | 1.500 | 1.500 | 0.500 | 1.500 |
| | | | （2） | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 |
| | | | （3） | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 |
| | | セ　緊急工事登録等への取組み実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.500 | 1.000 |
| | | ソ　過去2ヶ年度における困難業務等の従事実績 | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 1.500 | 2.000 |
| | | タ　過去2ヶ年度における維持工事等の施工実績 | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 |
| | | チ　過去10ヶ年における災害復旧工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 |
| | | ツ　市内本店所在年数及び工事の受注状況 | | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 |
| | | 小計 | | 9.50 | 9.50 | 9.50 | 7.50 | 9.50 |
| 加算点 | | | | 22.50 | 21.35 | 21.19 | 19.50 | 18.67 |

# 総 合 評 価 審 査 調 書

（総合評価一般競争入札における落札者の決定について）

## 1. 対象工事

| | |
|---|---|
| 整理番号 | 214410047 |
| 工事名 | (市)日本平8号線外2線舗装改修工事 |
| 工事の区分 | 土木工事 |
| 予定価格(税抜) | 26,723,000 円 |
| 総合評価の方式 | 簡易型Ⅰ型(地域実績型) |
| 落札者の決定方式 | 除算方式 |

## 2. 総合評価の結果

| 入札参加者名 | 標準点 a | 加算点 b | 技術評価点 c=a+b | 入札価格(税抜) d | 評価値 c÷d | 順位 | 備　考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 株式会社　日啓工業 | 100 | 21.35 | 121.35 | ¥　23,334,000 | 5.20056 | 1 | ◎落札候補者 |
| 通信道路　株式会社 | 100 | 21.35 | 121.35 | ¥　23,350,000 | 5.19700 | 2 | |
| やまびこ工業　株式会社 | 100 | 20.00 | 120.00 | ¥　23,420,000 | 5.12382 | 3 | |
| 若葉建設　株式会社 | 100 | 19.50 | 119.50 | ¥　23,370,000 | 5.11339 | 4 | |
| ヤマトワーク　有限会社 | 100 | 19.00 | 119.00 | ¥　23,330,000 | 5.10072 | 5 | |
| 株式会社　柴田建設工業 | 100 | 18.67 | 118.67 | ¥　23,348,400 | 5.08257 | 6 | |
| 株式会社　大幸建設 | 100 | 15.95 | 115.95 | ¥　25,000,000 | 4.63800 | 7 | |

※評価値は入札価格を百万で除したもので計算し，小数点以下第6位を切り捨て小数点以下第5位までとする。

## 3. 落札者の決定

落札候補者から提出された技術資料等を確認の結果，評価値は適切である。よって，当該落札候補者を落札者として決定する事は適当である。

【再評価について】
5．入札参加者ごとの評価一覧で「再」と記載されている項目は，審査の結果「再評価」となったものです。

再評価とは，入札参加者作成した評価値申告書の申告内容に誤りがあり，当該評価項目の評価基準の最低点を評価点として再計算するものです。

## 4. 落札者決定基準(評価項目)と配点

## 5. 入札参加者ごとの評価点一覧

| 評価の視点 | | 評価項目 | | 評価点配点 | 株式会社　日啓工業 | 通信道路　株式会社 | やまびこ工業株式会社 | 若葉建設　株式会社 | ヤマトワーク有限会社 | 株式会社　柴田建設工業 | 株式会社　大幸建設 | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 企業の技術的能力の評価 | 企業の施工能力 | ア　過去4年間における工事成績評定点(上位実績の平均点) | | 6.000 | 6.000 | 6.000 | 6.000 | 6.000 | 6.000 | 5.169 | 5.446 | | | | | | | | | |
| | | イ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | | | | | | | | | |
| | | ウ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事表彰歴 | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 0.000 | 2.000 | | | | | | | | | |
| | | エ　過去1ヶ年における不誠実な行為又は労働災害等 | | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | |
| | | 小計 | | 9.00 | 9.00 | 9.00 | 9.00 | 9.00 | 9.00 | 6.17 | 8.45 | | | | | | | | | |
| | 配置予定技術者の能力 | キ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | | | | | | | | | |
| | | ク　過去5ヶ年度及び現年度における工事成績評定点(最高点) | | 2.000 | 1.846 | 1.846 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | | | | | | | | | |
| | | ケ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事技術者表彰歴 | | 1.000 | 0.000 | 0.000 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | |
| | | 小計 | | 4.00 | 2.85 | 2.85 | 3.50 | 3.50 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | | | | | | | | | |
| | 地域貢献・社会性 | シ　過去2ヶ年度及び現年度における地域貢献活動等の実績 | | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | | | | | | | | | |
| | | ス　防災に関する応援協定等の締結実績及び協定に基づく活動実績 | (1) | 1.500 | 1.500 | 1.500 | 0.500 | 1.500 | 1.500 | 1.500 | 0.500 | | | | | | | | | |
| | | | (2) | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.000 | 0.500 | 0.000 | | | | | | | | | |
| | | | (3) | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | | | | | | | | | |
| | | セ　緊急工事登録等への取組み実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 1.000 | 0.500 | | | | | | | | | |
| | | ソ　過去2ヶ年度における困難業務等の従事実績 | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 1.500 | 1.000 | 1.000 | 2.000 | 1.500 | | | | | | | | | |
| | | タ　過去2ヶ年度における維持工事等の施工実績 | | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 1.000 | 1.500 | 2.000 | 1.000 | | | | | | | | | |
| | | チ　過去10ヶ年における災害復旧工事の施工実績 | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.500 | 1.000 | 0.000 | | | | | | | | | |
| | | ツ　市内本店所在年数及び工事の受注状況 | | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.500 | 0.000 | | | | | | | | | |
| | | 小計 | | 9.50 | 9.50 | 9.50 | 7.50 | 7.00 | 6.50 | 9.50 | 4.50 | | | | | | | | | |
| 加算点 | | | | 22.50 | 21.35 | 21.35 | 20.00 | 19.50 | 19.00 | 18.67 | 15.95 | | | | | | | | | |