

令和5年第3回 仙台市入札等監視委員会 会議録

【署名】

菅 直 順 美

押印掲載
を省略

1 日時 令和5年8月7日(月) 9時55分～11時45分

2 開催場所 仙台市役所本庁舎 8階 第一委員会室

3 出席委員

蘆立 順美 委員

有川 智 委員

加藤 房子 委員

古川 直磨 委員

米谷 康 委員

(50音順 敬称略)

4 説明等のため出席した者の職・氏名

財政局 財政部 契約課長

松岡 真

財政局 財政部 契約課 主幹兼工事契約係長

関本 英嗣

財政局 財政部 契約課 管理係長

相澤 文

都市整備局 技術管理室 技術企画担当課長兼被災地支援担当課長

菊池 信幸

都市整備局 技術管理室 主幹兼技術企画担当係長

渡邊 康英

水道局 総務部 財務課長

林 雄次

水道局 総務部 財務課 契約係長

高橋仁和子

水道局 浄水部 参事兼施設課長

大槻 武

水道局 浄水部 施設課 電機係長

高橋 太一

交通局 総務部 財務課 契約管財係長

相原 健

ガス局 総務部 財務課長

永田 健一

ガス局 総務部 財務課 契約係長

根本 大助

ガス局 お客さまサービス部 工事サービス課長

萱場 広明

ガス局 お客さまサービス部 工事サービス課 内管工事第二係長

遠藤 昭裕

5 会議の経過

【1】 開会

【2】 議事の経過及び内容

進行： 有川 智 委員長

会議録署名委員： 蘆立 順美 委員

(1) 工事に係る入札及び契約手続の運用状況について

事務局より、「入札方式別発注工事総括表」(会議資料 P. 1)、「入札方式別発注工事一覧表」(会議資料 P. 2～19)、「指名停止の運用状況一覧表」(会議資料 P. 20～21)に基づき報告。

【質疑応答】

工事契約及び指名停止の状況

論点等	発言者	発言内容
総契約件数について	委員	総契約件数は、通年では前年度と大きく変化が無かったとのことだが、今期の件数が増えた理由は何か。
	事務局	G7仙台科学技術大臣会合開催の関連工事があったことも要因としてあるが、発注の平準化が図られたことも要因であると考えている。
指名停止期間について	委員	指名停止一覧表のNo. 1～No. 4の指名停止始期が同じであるが、同じ案件についての指名停止だったのか。
	事務局	No. 1とNo. 2については、同様の案件による指名停止であるが、それ以外については異なる案件による指名停止である。指名停止を決定した日が同日だったため、始期が同じになっている。
指名停止事由について	委員	指名停止一覧表のNo. 1とNo. 2について、当該事業者が虚偽の申告をするメリットはあるのか。
	事務局	具体的なメリットは把握していないが、事業者にとっては当然なにかしらの利益があると考えて行っていると思われる。
技術者等の資格確認体制について	委員	指名停止一覧表のNo. 1とNo. 2に関連して、仙台市においては技術者等の確認はどのように行っているのか。
	事務局	契約後に、担当者届の提出を求めており、必要な資格の確認を行っている。その後、現場においても資格証等の提示を求めて確認している。

(2) 事案の抽出及び審議事案の選定について

- 1) 事務局より、今回審議対象となる 167 件の工事のうち、米谷委員が事前に抽出した「入札方式別発注工事抽出事案」10 件を報告。(詳細は資料 P. 23 参照)
- 2) 委員会において、1) の 10 件のうち本日審議する事案として以下の 6 事案を選定。

【選定事案】

◆制限付き一般競争入札

- ②仙台市立宮城野中学校校舎増築等工事 (米谷委員抽出)
- ④諏訪町ポンプ場遠方監視制御設備工事 (加藤委員抽出)
- ⑤ (市) 北二番丁線道路改良工事 (その 3) (蘆立委員抽出)
- ⑦ G 7 関連秋保管内区画線明示工事 (米谷委員抽出)
- ⑧水施建施第 2022-48 号福岡浄水場炭酸ガス注入設備改良工事 (米谷委員抽出)
- ⑨仙台市立東長町小学校校舎増築ガス設備工事 (古川委員抽出)

上記選定事案について審議したのち、審議時間が残っていたため、追加で以下の 1 事案を選定し審議した。

【追加選定事案】

◆制限付き一般競争入札

- ③仙台市荒巻学校給食センター改良工事 (有川委員長抽出)

(3) 抽出事案の審議

【質疑応答】

「②仙台市立宮城野中学校校舎増築等工事」 について

論点等	発言者	発言内容
当初施工事業者について	委員	新築した際の施工事業者はどこか。
	事務局	今回落札した共同企業体の代表者が施工している。
入札参加者数について	委員	本案件は、1共同企業体のみ入札だったが、何か理由はあるのか。
	事務局	他の発注済工事で技術者が不足していたことが要因だったと考えられる。
	委員	新築した際の施工事業者のみ入札となっているが、他の事業者では施工できない工事なのか。
	事務局	新築施工していることで入札に参加しやすくなっていると思われるが、他の事業者が施工できない工事というわけではない。

入札参加条件について	委員	新築施工以外の事業者の入札参加者数を増やす工夫はないのか。
	事務局	入札参加条件は工事の規模や内容に応じた一般的な条件となっており、緩和することは難しいと考えている。地域要件を緩和することで入札参加者数は増える可能性もあるが、地元事業者への優先発注等の考えもあることから、総合的に判断して発注を行っている。
入札価格について	委員	今回の落札事業者は予定価格と同額で入札しているが、他の事業者が参加しないと想定して入札しているのか。
	事務局	推測ではあるが、他の入札参加者は関係なく、事業者として施工するための希望金額として、予定価格と同額で入札したのではないかとと思われる。

「④諏訪町ポンプ場遠方監視制御設備工事」について

論点等	発言者	発言内容
総合評価点数について	委員	落札事業者の総合評価点のうち「配置予定技術者の能力」が0点だが施工等には問題はないのか。
	事務局	総合評価点は複数事業者が入札に参加されている場合に比較するためのものであり、施工に必要な実績等については入札参加条件で求めていることから、施工等に問題はない。
工事内容について	委員	本工事の既存設備の施工事業者はどこか。
	事務局	今回落札した事業者が施工している。
	委員	仮に既存設備のみが対象の工事として発注する場合は随意契約となるのか。
	事務局	本工事の既存設備の機能増設する場合は、当初施工した事業者以外では施工が難しいため、随意契約での発注となるとと思われる。

「⑤（市）北二番丁線道路改良工事（その3）」について

論点等	発言者	発言内容
不調理由について	委員	一度不調になっているとのことだが、理由は何か。
	事務局	他の発注済工事で技術者が不足していたことや、施工場所が市街地であることから施工難易度が比較的高かったことが要因であると思われる。
入札参加者について	委員	2回目の入札において所在地要件を拡大しているが、入札参加者は2社とも市内営業所の事業者なのか。
	事務局	1社は市内営業所の事業者だが、もう1社は市内本店の事業者である。

工期の設定について	委員	一般的な工期の設定について教えてほしい。
	事務局	工種により1日当たり施工できる標準的な規模が定められており、実際の施工手順等を勘案して必要な日数を算出している。その後、休日や雨天等の不稼働日等を考慮して最終的な工期を設定している。
総合評価について	委員	総合評価によって逆転して落札者が決定しているが、妥当な結果と捉えてよいのか。
	事務局	本工事は区役所発注の舗装工事であることから、地域実績型の総合評価方式を採用している。当該方式は、企業の施工能力や技術者の能力のほか、仙台市への地域貢献を評価項目としていることから、県外事業者においては評価点が低くなると想定されるため、妥当な結果と捉えている。

「⑦G 7 関連秋保管内区画線明示工事」について

論点等	発言者	発言内容
工事内容について	委員	区画線とは何か。
	事務局	道路の路面や歩道に描かれた、中央線や横断歩道等の線のことである。
	委員	工事の具体的な箇所はどこか。
	事務局	G7会場となるホテルの周辺及び経路の幹線道路、また秋保大滝周辺の道路等を施工箇所としている。
入札参加者数について	委員	入札参加者数が比較的多い印象を受けたが、理由は何かあるのか。
	事務局	施工箇所が市街地から離れており施工管理が容易だったことや、区画線設置工事としては事業規模が大きかったことが要因であったと考えられる。

「⑧水施建施第 2022-48 号福岡浄水場炭酸ガス注入設備改良工事」について

論点等	発言者	発言内容
入札参加者数について	委員	入札参加者数が少なかった理由は何か。
	事務局	本案件は令和4年7月に一度公告をしていたが、入札参加者がいなかったため不調となっていた。工事内容に電気設備工事だけでなく機械設備工事が多く含まれたことが要因であると考え、機械設備工事の項目を精査したうえで再公告している。 事例が少ない設備であることや、工事内容が多岐に渡るため入札参加者数が少なくなったのではと考えている。

「⑨仙台市立東長町小学校校舎増築ガス設備工事」について

論点等	発言者	発言内容
工事内容について	委員	具体的な工事内容について教えてほしい。
	事務局	当該小学校増築部分に係る、ガス配管及びガス空調用の配管工事となっている。
入札方式について	委員	本案件はガス局で発注しているが、増築工事に伴うガス配管工事は全てガス局で発注しているのか。
	事務局	単独での工事費が税込み1,000万円以上のガス工事については、都市整備局との協定に基づき、ガス局で発注している。なお、工事費が1,000万円未満の場合は設備工事に含める形での発注となる。
入札参加者数について	委員	入札参加者数が少なかった理由は何か。
	事務局	年度末の工事であったことから、技術者の確保が困難であったことが要因だったと考えられる。
関連工事について	委員	本工事に関連する工事として、増築工事のほか電気設備工事、機械設備工事等が発注されたと思われるが、発注する時期に違いはあるのか。
	事務局	一般的には建物の増築工事を初めに発注し、その後電気や機械、ガス等の設備工事を発注することとなる。
	委員	関連工事の調整等はどのように行うのか。
	事務局	一般的には工事監理を業務委託し、委託先の事業者が調整や施工管理等を行うこととなる。
	委員	機械設備工事の受注事業者が先に決定していた場合、本工事の入札参加者に影響はあるのか。
	事務局	発注時期も近いことから影響は無いと考えている。

「⑩仙台市荒巻学校給食センター改良工事」について

論点等	発言者	発言内容
工事内容について	委員	当該施設は過去2回の災害で同様の被害にあっているが、本工事によって改善されるものなのか。
	事務局	排気フードを鉄骨補強するほか、筋交い等の新設や天井下地材の補強等を行う工事となっており、同様の災害に備えた改良工事となっている。
無効事業者について	委員	無効となった事業者がいるが理由は何か。
	事務局	添付書類の不備があったため、無効となっている。

以上のほか「全体を通しての質疑」について

論点等	発言者	発言内容
入札参加者数について	委員	全体を通して、入札参加者数が少ない印象を受けるが、全国的にも同じような傾向なのか。
	事務局	具体的な傾向は把握していないが、自治体の規模等に応じて参加可能事業者の数も変わってくるため、自治体毎に傾向は異なると思われる。また、建設業界からは人手不足であると聞いており、入札参加者数が少ない要因の1つになっているのではないかと考えている。

6 その他

今後の予定に関して、事務局から各委員に次のとおり依頼及び通知した。

①次回の抽出委員は加藤委員に依頼する。

②次回の委員会の日程は、令和5年11月16日（木）午前10時開催の予定である。

7 閉会