

| 評価項目 | 評価基準 | | 提案書 | 仕様書 | | |
|-------------|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|-----|--------------------|----------------|--------|
| 1 業務目的の適合性 | | (1) 業務目的・コンセプト等は、本事業の目的を十分理解した提案となっているか。 | ① | 1 | 10/10 | 第三優先項目 |
| 2 提案内容の妥当性 | 講演会の開催 | (1) 講演会は参加者のプレーパークに対する理解が深まる内容となっているか。 | ② | 2-(1)-(4)(7)(8)(9) | 65/65 | 第一優先項目 |
| | | (2) 地域住民の参画を広げることに資する内容となっているか。 | ② | 2-(1)-(4)(7)(8) | | |
| | 研修会の開催 | (3) 研修会はプレーパーク開催に関心がある団体・市民等の実施意欲が高まる内容か。 | ② | 2-(1)-(4)(7)(8)(9) | | |
| | | (4) プレーリーダーとして求められる知識・行動を十分学べる内容となっているか。 | ② | 2-(1)-(4)(7)(8) | | |
| | 広報 | (5) 参加者募集にかかる広報施策は効果的な内容となっているか。 | ② | 2-(1)-(7)(4) | | |
| | プレーパーク立ち上げ・運営テキスト | (6) プレーパーク開催に関心のある団体が始める前に参考となる見込みの提案であるか。 | ② | 2-(2) | | |
| | | (7) プレーパークを長く続けるための工夫やリスク管理において参考となる見込みの提案であるか。 | ② | 2-(2) | | |
| | | (8) 仕様書に記載のあるものの他、本事業の効果的な実施に資する独自性のある取組みが含まれているか。 | ④ | — | | |
| 3 業務のスケジュール | | (1) 事業スケジュールが合理的なものとして具体的に示されているか。 | ③ | 2-(1)-(4) | 5/5 | |
| 4 業務の実施体制 | | (1) 提案内容を確実に履行可能な実施体制となっているか。 | ⑤ | 7-(1) | 15/15 | 第二優先項目 |
| | | (2) 招聘予定の講師はプレーパークに精通しており、類似の講演及び研修実績は十分か。 | ⑤⑥ | 2-(1)-(8) | | |
| 5 見積価格の妥当性 | | (1) 見積内容が予定価格以内で、提案内容と照らして整合がとれており、合理的で妥当な積算となっているか。 ※見積価格提案書により評価するため、提案書には記載不要。 | | — | 5/5 | |
| 得点 | | | | | 100/100 | |